



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Kristena Kutti
Advokaadibüroo TRINITY OÜ
Kristena.Kutti@trinity.ee

Teie 30.05.2025

Meie 17.06.2025 nr 2.2-9/25/1752-2

Vastus selgitustaotlusele

Andmekaitse Inspeksioon (AKI) sai Teie pöördumise seoses drooni kasutamisega Tartu linna sõlmitud hankelepingute täitmise kontrollimiseks. Nimelt küsite, kui droonikasti süsteemil põhineval droonil kasutatakse tehnoloogiat, mis võimaldab kohe pärast drooni droonidokis maandumist kõik fotole või videosalvestisele jäänud isikud anonümiseerida, siis kas on õige järeldada, et vastavalt IKÜM põhjenduspunktile 26 ei ole anonüümse teabe töötlemiseks vajalik IKÜM artikli 6 kohase õigusliku aluse olemasolu drooni kasutuse vältel tervikuna.

Esmalt selgitan, et käesolevat vastust ei saa käsitleda AKI siduva hinnanguna selgitustaotluses kirjeldatud olukorrale. Konkreetsete asjaolude osas saab AKI seisukohta võtta ainult järelevalvemenetluses. AKI kohustuseks on anda õiguslaseid selgitusi inspeksiooni tegevuse aluseks olevate õigusaktide ja asutuse pädevuse kohta, mis ei hõlma õigusliku nõu andmist. Soovitame konkreetsete lahenduste ja võimaluste arutamisele kindlasti kaasata Tartu linna andmekaitse spetsialisti.

Selgitustaotluses esitatud protsessi kirjelduse põhjal ei saa AKI hinnangul täielikult välistada isikuandmete töötlemist ja seega ka IKÜM-i kohaldamist, kuna drooni lennu ajal siiski võivad isikuandmed salvestuda. Ka see asjaolu, et andmed hiljem ananüümitakse, ei võimalda jõuda järeldusele, et sellisele andmetöötlusele tervikuna IKÜM ei rakendu. IKÜM põhjenduspunkt 26 puudutab ainult andmetöötlust, mis toimub pärast isikuandmete täielikku anonümimist (sh isikustatud andmete kõikidest allikatest kustutamist, et vältida nende taasisikustamist), mis juhtub aga alles droonidoki arvutiga ühendamise järel. IKÜM põhjenduspunkti 26 mõju ei tohi laiendada andmetöötlusele, mis toimub enne anonümiseerimist, mis tähendab, et ka lühiajaliselt isikuandmete salvestamiseks peab olema õiguslik alus.

Isikuandmete töötlemise õigusliku aluse olemasolu tõendamine on vastutava töötleja ülesanne, tema kohustuseks on ka analüüsida, mis riskid töötlemisega kaasneda võivad ning millised kaitsemeetmed aitavad neid riske maandada. Seejuures on AKI arvates oluline, et nii Tartu linn kui ka Tartu Teaduspark SA teeks omavahel selgeks, mida, mis eesmärgil ja õiguslikul alusel kumbki neist teeb. Euroopa Andmekaitse nõukogu on selgitanud, et vastutav töötleja määrab kindlaks töötlemise eesmärgi ja vahendid, st vastutav töötleja otsustab, miks isikuandmete töötlemine toimub ja kuidas see toimub. **Seejuures ei ole lõppastmes oluline, kas vastutaval töötlejal endal on ka tegelik juurdepääs isikuandmetele või mitte.** Vastutavaks töötlejaks peetakse isikut, kes tellib või otsustab isikuandmete töötlemise, valides omale selleks eraldiseisva partneri. Isegi kui isikuandmeid reaalselt töötleb muu vastutava töötleja poolt valitud isik ja vastutav töötleja ise ei puutugi isikuandmetega kokku, vastutab kogu selle tegevuse eest siiski vastutav töötleja. Seejuures nimetatakse füüsilist või juriidilist isikut, avaliku sektori asutust,

ametit või muud organit, kes töötleb isikuandmeid vastutava töötleja nimel, IKÜM art 4 p 8 kohaselt volitatud töötlejaks. Volitatud töötleja peab olema vastutavast töötlejast eraldiseisev üksus ja ta peab töötleva isikuandmeid vastutava töötleja nimel ja tema huvides. Kellegi „nimel“ tegutsemine tähendab, et volitatud töötleja ei tohi andmeid töödelda oma eesmärkidel¹.

Loodame, et meie selgitustest on abi.

Lugupidamisega

Irina Meldjuk
jurist
peadirektori volitusel

¹ Euroopa Andmekaitsekoostöögrupi suunised 07/2020 vastutava töötleja ja volitatud töötleja mõistete kohta isikuandmete kaitse üldmääruses, ptk-d 2.1 ja 4 – https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-10/edpb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_et.pdf.